

De nouveaux médecins-investigateurs recevant des bourses de recherche du National Institutes of Health

Une perspective historique sur des “espèces en danger”

Howard B. Dickler, MD

Di Fang, PhD

Stephen J. Heinig, MA

Elizabeth Johnson, MS

David Korn, MD

Contexte Bien que des inquiétudes persistent depuis des décennies sur la formation de nouveaux médecins praticiens ayant un bagage scientifique et sur leur possibilité à recevoir et suivre des projets de recherche bénéficiant du soutien du National Institutes of Health (NIH), aucune analyse complète n'a documenté les expériences de néo-investigateurs médecins sur une longue période.

Objectif Vérifier sur 40 ans la persévérance et le succès comparé de médecins ayant un bagage scientifique lors de la compétition pour s'assurer l'attribution d'une bourse de recherche (R01).

Schéma, environnement et participants Etude longitudinale, comparative, de tous les néo-postulants et receveurs de bourses de type NIH R01 entre 1964 et 2004, stratifiée selon le diplôme principal du premier investigateur (MD, PhD, ou MD et PhD) et leur implication proposé dans la recherche chez l'homme et sur tissus humains.

Principaux critères de jugement Nombre de postulants et de receveurs pour la première ou deuxième fois de bourses NIH R01 selon le diplôme universitaire et selon le type de recherche (clinique vs non clinique).

Résultats Le nombre annuel de néo-investigateurs annuels ayant seulement un diplôme de médecin, postulant à une bourse de type NIH R01, est resté remarquablement stable pendant 4 décennies (moyenne de 41 ans pour 707 [extrêmes, 537-983] postulants). Chez les néo-postulants, ceux ayant un diplôme de médecin ont eu beaucoup moins de réussite pour obtenir un financement (pourcentage annuel moyen [MAP], 28%) que les investigateurs ayant un doctorat en sciences (MAP, 31% ; $P=0.03$ vs médecin seulement) ou les deux diplômes (MAP, 34% ; $P<0.001$ vs médecin seulement et $P=0.002$ vs doctorat en sciences seulement). Chez les investigateurs qui avaient obtenu une bourse R01 pour la première fois, ceux ayant un diplôme de médecin avaient constamment moins de probabilité (MAP, 70%) que ceux ayant un doctorat en sciences (MAP, 73% ; $P=0.04$ vs médecin seulement) ou que ceux ayant un double diplôme médecin-sciences (MAP, 78% ; $P<0.001$ vs médecin seulement $P=0.007$ vs médecin seulement) d'obtenir une bourse R01 ultérieurement. Les postulants pour la première fois ayant un diplôme de médecin avaient beaucoup plus de probabilité de proposer des recherches de type clinique (MAP, 67%) que les postulants ayant un double diplôme médecin-sciences (MAP, 43%) et que les postulants ayant un doctorat en sciences seulement (39%). Les postulants pour la première fois ayant un diplôme de médecin qui proposaient des recherches cliniques étaient moins financés que leurs collègues médecins proposant des recherches non cliniques (23% vs 29%, respectivement; $P<0.001$).

Conclusions Entre 1964-2004, le nombre d'investigateurs ayant déposé une demande bourse R01 ont peu changé. Les investigateurs médecins ont constamment démontré des taux plus élevés d'échecs, même après avoir reçu une première bourse R01 et ceux proposant des recherches cliniques ont eu moins de réussite pour obtenir un financement que les médecins proposant des recherches non cliniques.

JAMA. 2007;297:2496-2501